



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-800/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK u stečaju, OIB 56243843109, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika 1. HIGHLINK SHIPPING COMPANY LIMITED, Avenue Arzobispo Makarios III, n 284, Fortuna Court, Block B, Floor 3105, Limassol, Cipar, OIB 40199926721 i 2. FORZINA SHIPPING COMPANY LIMITED, Karaiskakis 13, 3032 Limassol, Cipar, OIB 96973362944, koje zastupa punomoćnica Lana Dodig, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Kačić & Brbora j.t.d., Zagreb, Petrova 48a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-237 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HIGHLINK SHIPPING COMPANY LIMITED, Limassol, Cipar i FORZINA SHIPPING COMPANY LIMITED, Limassol, Cipar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-237 od 23. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019-237 od 23. siječnja 2020. odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika FORZINA SHIPPING COMPANY LIMITED, Cipar i HIGHLINK SHIPPING COMPANY LIMITED, Cipar, za ukidanjem odluke skupštine stečajnih vjerovnika od 22. siječnja 2020. koja glasi: „Pristupiti će se unovčenju imovine dužnika osim one imovine koja je potrebna za revitalizaciju i opstanak brodograđevne djelatnosti u Puli.“.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici 1. HIGHLINK SHIPPING COMPANY LIMITED, Limassol, Cipar i 2. FORZINA SHIPPING COMPANY LIMITED, Limassol, Cipar, zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu da prihvati žalbu, preinači pobijano rješenje na način da se ukine odluka prihvaćena na skupštini vjerovnika od 22. siječnja 2020. i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je u predmetnom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Uljanik d.d. u stečaju, Pula, održana skupština vjerovnika 22. siječnja 2020. na kojoj su donesene odluke, između ostalih, i da će se pristupiti unovčenju imovine stečajnog dužnika, osim one imovine koja je potrebna za revitalizaciju i opstanak brodograđevne djelatnosti u Puli. Osim toga, utvrđeno je da su na skupštini prisutni vjerovnici FORZINA SHIPPING COMPANY i HIGHLINK SHIPPING, koji su glasovali PROTIV navedene Odluke, predložili sudu ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika u dijelu u kojem je odlučeno da se neće prodavati čitava imovina stečajnog dužnika. Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio kako je navedena odluka donesena glasovima većine vjerovnika i to njih 90,79%, što ukazuje da ova nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Osim toga, ocijenjeno je da odluka nije u protivnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, nego je u interesu svih stečajnih vjerovnika jer je stečajni dužnik vlasnik broda u gradnji oznake Uljanik 526 namijenjenog za prijevoz žive stoke na kome su uknjižena prava zalog, te ako se prihvati poslovni plan stečajne upraviteljice po kojem bi, u bitnome, društvo Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. preuzelo i dovršilo gradnju broda te ga po dovršetku gradnje prodalo, za očekivati je da bi na taj način vrijednost imovine stečajnog dužnika bila značajno uvećana i time bi nastala mogućnost većeg namirenja stečajnih vjerovnika, pa je potrebno zadržati u vlasništvu, odnosno za sada ne započeti prodaju, broda u gradnji Uljanik 526 odnosno u konačnici, one imovine koja je potrebna za revitalizaciju i opstanak brodograđevne djelatnosti u Puli. Zbog toga je primjenom odredbe članka 108. Stečajnog zakona odbio zahtjev stečajnih vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Žalitelji u žalbi u bitnome navode kako je zaključak prvostupanjskog suda pogrešan te je pri donošenju odluke u obzir trebalo uzeti interese svih stečajnih vjerovnika, pa i onih koji nisu bili na ročištu, a kada bi sama činjenica da je odluka donesena potrebnom većinom činila zahtjev neosnovanim, tada bi odredba članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona bila bespredmetna. Osim toga, navodi da je predmetnom odlukom skupštine implicitno odlučeno o eventualnom nastavku poslovanja, ali ne stečajnog dužnika, nego je odlučeno da će se imovina stečajnog dužnika prenijeti na treće društvo (društvo kćer stečajnog dužnika) koje bi preuzelo i dovršilo gradnju broda u vlasništvu stečajnog dužnika, pa je odluka u potpunosti nejasna i protivna zakonu i nije u interesu svih vjerovnika te je trebalo pristupiti unovčenju cjelokupne imovine stečajnog dužnika i podjeli prikupljenih sredstava vjerovnicima, a odluka da se neće prodati čitava imovina stečajnog dužnika je općenito štetna za namirenje stečajnih vjerovnika i protivna njihovom zajedničkom interesu.

Odredbom članka 108. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (stavak 1. tog članka).

Načelno, žalitelji pravilno ističu kako činjenica da je odluka donesena uz većinu glasova, sama po sebi ne može biti razlog da se odbije zahtjev za ukidanje odluke skupštine, jer odluka je svaki puta donesena većinom glasova, pa nikad ne bi mogla biti ukinuta.

Međutim, općenito govoreći svim je vjerovnicima u interesu da se stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu što povoljnije i što prije unovče. Načelna i paušalna procjena žalitelja da bi dovršetak gradnje broda od strane društva kćeri stečajnog dužnika doveo do oštećenja stečajnih vjerovnika, bez privijanja ikakvih dokaza ili analiza koje bi to potvrdile, nije dovoljan za ocjenu kako je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, osobito kad se uzme u obzir da je iznos tražbina koji su procijenili da odluka nije u interesu vjerovnika i glasali su protiv njenog donošenja neznatan (konkretno 1,22 %). Također, činjenica da nije donesena odluka o nastavku poslovanja stečajnog dužnika ne čini sama po sebi, automatizmom, protivnom zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika odluku da se dio imovine neće odmah unovčiti.

Slijedom navedenog, navodima žalbe žalitelji nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17893-e0454**

Kontrolni broj: **0890d-84025-024ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.